

Uitspraak van de Raad van Beroep

Kenmerk RVB:2024:003

klachtnummer 6787.01.08-079.44

uitspraakdatum: 18 december 2024

Uitspraak van de Raad van Beroep van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag
(hierna: “de Raad van Beroep”)

inzake het beroep van

[A], woonachtig te [B], klager, thans appelland,

tegen

[C], kantoorhoudend te [D], beklagde, thans verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1 Op 22 maart 2023 heeft appelland bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad van Tucht) een klacht ingediend tegen verweerder.

1.2 Verweerder heeft met dagtekening 12 juni 2023 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB¹) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Appelland heeft een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Verweerder heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoort tevens de door appelland ter zitting voorgedragen pleitnota welke tevens voorzien van een bijlage werd overgelegd.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van Tucht van 12 maart 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord appelland, bijgestaan door [E], en verweerder.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

¹ De Raad van Beroep hanteert het RTRB zoals dit luidde bij het indienen van de klacht.

1.9 De Raad van Tucht heeft op 3 mei 2024 uitspraak gedaan op de klacht van appellant en daarbij als volgt geoordeeld:

“De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 niet-ontvankelijk,
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond,
- veroordeelt klager in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat dit bedrag wordt verrekend met de door de klager gestorte waarborgsom.”

De uitspraak van de Raad van Tucht is op 6 mei 2024 verzonden aan partijen.

1.10 Appellant heeft op 5 juli 2024 beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Raad van Tucht. Appellant heeft enige aanvullingen hierop ingebracht. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Vervolgens heeft appellant een conclusie van repliek en heeft verweerder een conclusie van dupliek ingediend.

1.11 De mondelinge behandeling van het beroep heeft op 10 december 2024 plaatsgevonden. Daarbij zijn verschenen en gehoord appellant bijgestaan door [E] en verweerder. Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 De Raad van Tucht heeft de volgende feiten vastgesteld:

“2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te [D] en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur zelfstandig in de vorm van een eenmanszaak, onder de naam ‘Belastingadvieskantoor [C]’.

2.2 Klager heeft bij notariële akte van 16 mei 2014 tezamen met [F] ([F]) de coöperatieve vereniging ‘[G]’ ([G]) opgericht. Beiden zijn daarbij benoemd tot statutair bestuurders van [G]. Klager is benoemd tot voorzitter van het bestuur van [G]. [F] verzorgde de administratie.

2.3 [F] was, evenals [H] en [I], van welke besloten vennootschappen [F] (direct of indirect) alle aandelen hield, reeds voor de oprichting van [G] cliënt van beklagde. Beklaagde is vanaf eind 2013 op voorspraak van [F] de administratieve en fiscale zaken van de [G] gaan behartigen. Beklaagde stelde ook de jaarstukken van [G] samen.

2.4 De activiteiten van [G] bestonden aanvankelijk uit het projectmatig verlenen van duurzame bouwadviezen, de verkoop, levering en de plaatsing van Thermo-Span elementen en de engineering daarvan. Medio 2015 besloot [G] haar werkzaamheden uit te breiden en ook bouwkundige en installatietechnische begeleiding van bouwprojecten te verzorgen. Vanaf 2017 beperkte [G] zich tot het oorspronkelijke concept: het enkele adviseren, de engineering en het leveren van wandelementen.

2.5 In de administratie van [G] waren vorderingen opgenomen op [H] en [F] en een schuld aan [I] uit hoofde van advieskosten. [F] heeft in de administratie van [G] die vorderingen op [H] en [F] in het jaar 2017 verrekend met de schuld aan [I]. Deze administratie is door beklagde verwerkt in de jaarrekening van [G].

2.6 Tussen klager en [F] is verschil van inzicht ontstaan over de vermeende vordering van [I] hetgeen de verhouding tussen hen beiden heeft verslechterd.

2.7 De jaarrekening 2017 van [G], met daarin de in 2.5 bedoelde verrekening, is met klager en [F] besproken en door hen beiden goedgekeurd en tijdig gedeponerd bij de Kamer van Koophandel.

2.8 Op 9 augustus 2018 heeft de advocaat van klager, [J], een brief gezonden aan beklagde waarin onder meer is vermeld:

“Tot mij wendde zich [A], wonende te [B], zulks in verband met de u bekende controverse tussen cliënt, als voorzitter van [G] te [K] en [F] als secretaris-penningmeester.

Het is u als boekhouder van [G] bekend dat [G] in grote financiële problemen zit. (...)

Inmiddels is aan de hand van de administratie duidelijk geworden dat [F] op nogal creatieve wijze is omgegaan met de financiële middelen binnen [G]. Ik verwijs daarvoor naar de diverse mutaties tussen [G] en [F], [I], Q BV en [H]. U bent van deze administratie op de hoogte.

Verder wijst cliënte erop dat volgens de door u samengestelde grootboekadministratie 2017, door u geprint op 09 april 2018, blijkt dat [G] nog vorderingen heeft op [H] en [F] in privé. Wat schetst vervolgens de verbazing van cliënte als uit de grootboekkaarten, door u geprint op 06 juni 2018, blijkt dat deze vorderingen administratief zijn weg geboekt tegenover de vordering van [I] op [G].

Ook heeft cliënt al aangegeven zeer grote vraagtekens te stellen bij de beweerdelijke vorderingen van [I] op [G]. Ook hierover zijn al de nodige discussies gevoerd, u bekend.

Uw positie als boekhouder/belastingadviseur is een dubbele, in die zin dat u zowel boekhouder bent van [F] en aan hem gelieerde vennootschappen, alsook boekhouder van [G]. Het komt cliënte voor dat u in het kader van uw functie als boekhouder van [G], uw taken niet naar behoren hebt vervuld. Meer in het bijzonder wordt u verweten op onvoldoende wijze de belangen van enerzijds [F] en aan hem gelieerde vennootschappen en anderzijds [G], van elkaar gescheiden te hebben gehouden.

Ook wordt u verweten dat u in het kader van uw zorgplicht jegens (het bestuur van) [G], onvoldoende (pro) actief bent opgetreden en hebt nagelaten het gebruik (en/of misbruik) van de financiële middelen van [G] door [F] cs te monitoren, althans aan cliënte als voorzitter van [G] te rapporteren.

Verder wordt u verweten de vorderingen van [G] op [F] cs, zonder medeweten en toestemming van [A] als voorzitter van [G], “administratief” weg te boeken tegenover de vordering van [I] op [G].

Middels deze brief stel ik u daarom nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door [G] en / of [A] geleden schade.”

2.9 Op 13 november 2018 is [G] in staat van faillissement verklaard.

2.10 Op 31 juli 2020 heeft de holding-BV van beklagde [L] opgericht met beklagde als bestuurder. De voorgenomen activiteiten van [L] bestaan uit de verkoop, levering en de plaatsing van Thermo-Span elementen.

2.11 Op 2 december 2020 is [I] gefailleerd.

2.12 Op 21 maart 2021 is [F] in dienst getreden bij [L].

2.13 Op 10 mei 2021 zijn klager en [F] als bestuurders aansprakelijk gesteld voor de schulden van [G].

2.14 Op 10 augustus 2021 is de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure jegens [F] geschorst. Op 11 augustus 2021 is [F] privé failliet verklaard.

2.15 Op 3 september 2021 heeft de holding-BV van beklaagde [M] opgericht. Hierin worden activiteiten uitgeoefend op het gebied van bestekschrijven voor (grotere) architectenbureau's. [F] is daarin degene die feitelijk het bestek schrijft. [L] declareert daarvoor bij [M].

2.16 Bij vonnis van de Rechtbank [X] heeft de Rechtbank de vorderingen van de curator van [G] jegens klager afgewezen. Deze uitspraak is in kracht van gewijsde gegaan. De Rechtbank heeft in haar uitspraak met betrekking tot de verrekening door [F] onder meer overwogen:

“(…)

4.6. (...) De rechtbank is wel van oordeel dat [A] beter toezicht had moeten houden op de afschrijvingen van de bankrekeningen van [G] en actief had moeten ingrijpen om eventuele onrechtmatige afschrijvingen [cursivering door RvT] die [F] verricht zou hebben te stoppen en terug te krijgen.

(…)

4.8. [A] mocht ervan uitgaan dat de administratie op de juiste wijze werd gedaan. Een verwijt valt hem er hooguit van te maken dat hij niet actief heeft ingegrepen toen hij ermee bekend werd dat het kantoor [van beklaagde, RvT] *mogelijk onjuiste boekingen* [cursivering door RvT] had uitgevoerd (...).”

2.17 Op 22 maart 2023 heeft klager de onderhavige klacht tegen beklaagde bij de Raad ingediend.”

2.2 Ook de Raad van Beroep zal van deze feiten uitgaan en voegt hier het volgende aan toe. Op 9 december 2021 heeft appellant wetenschap gekregen van het in dienst treden van [F] bij een vennootschap die wordt beheerd door verweerder ([L], zie 2.12 van de uitspraak van de Raad van Tucht) en van de inhoud van de werkzaamheden die hij in die hoedanigheid verricht voor een andere vennootschap die wordt beheerd door verweerder ([M], zie 2.15 van de uitspraak van de Raad van Tucht).

3. Geschil in beroep

3.1 De Raad van Tucht heeft de klacht van appellant als volgt samengevat (en de Raad van Beroep constateert dat deze klachtonderdelen ook in beroep nog in geschil zijn). Appellant verwijt verweerder dat deze heeft gehandeld in strijd met het Reglement Beroepsuitoefening (RBU), doordat verweerder:

3.1.1 onvoldoende transparantie, onafhankelijkheid en medewerking heeft getoond, in de aansprakelijkheidsprocedure van appellant;

3.1.2 destijds niet heeft gehandeld conform de integriteit en waardigheid van zijn beroep;

3.1.3 wist van ongeoorloofde transacties tussen de coöperatie, de bedrijven van [F] en [F] in privé. Het was de taak van verweerder en zijn plicht dit te melden aan appellant als mede bestuurder van [G]. Dit heeft hij verzuimd. [F] heeft onrechtmatig gelden onttrokken aan de onderneming en verweerder heeft dit feitelijk gefaciliteerd door deze gewoon te boeken en de informatie voor zich te houden.

3.1.4 nadat appellant door de curator van [G] persoonlijk aansprakelijk was gesteld zich in de gehele rechtsgang van het faillissement afzijdig heeft gehouden, wat klager appellant veel inkomsten, kosten, tijd, energie en vooral verlies aan vertrouwen in onafhankelijke adviseurs heeft gekost, de gemaakte afspraken niet schriftelijk heeft vastgelegd evenmin als de tarieven voor de te verrichten werkzaamheden.

3.2 Naast de bovengenoemde klachtonderdelen verwijt appellant verweerder dat deze in strijd heeft gehandeld met het RBU door de samenwerking aan te gaan met [F] (althans deze in dienst te laten treden bij en werkzaamheden te laten verrichten voor door hem beheerste vennootschappen) als omschreven in 2.10, 2.12 en 2.15 van de uitspraak van de Raad van Tucht. In het bijzonder verwijt appellant verweerder door middel van door hem beheerste vennootschappen activiteiten te zijn begonnen vergelijkbaar met die welke [G] eerder uitoefende en met behulp van intellectuele eigendomsrechten die eerder aan [G] toebehoorden (appellant doelt daarbij in elk geval op technische tekeningen).

4. Raad van Tucht

4.1 In zijn uitspraak heeft de Raad van Tucht inzake de klachtonderdelen als volgt overwogen en beslist:

“Klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.4

4.1 De klachten onder 3.1.1 en 3.1.4 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klagers is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

4.3 Klager maakt naar het oordeel van de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde zijn stellingen niet aannemelijk. Ten aanzien van deze klachtonderdelen heeft klager slechts in algemene termen gesteld dat beklagde in de aansprakelijkheidsprocedure tegen klager onvoldoende medewerking heeft getoond en zich afzijdig heeft gehouden. Beklaagde heeft daartegenover onweersproken gesteld dat hij aan verzoeken van de curator om inlichtingen en bescheiden te verstrekken steeds en zonder klachten van de curator heeft voldaan. Klager, die in de aansprakelijkheidsprocedure werd bijgestaan door een advocaat, heeft evenmin concreet gemaakt welke acties hij op welk moment van klager had verwacht of mogen verwachten en waaraan door beklagde niet is voldaan en ook heeft klager niet aangegeven welke afspraken door beklagde niet schriftelijk zijn vastgelegd.

4.4 Klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.4 zijn ongegrond.

Klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3

4.5 Ook deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.6 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.7 Klager heeft de onderhavige klacht op 22 maart 2023 bij de Raad ingediend.

4.8 Tussen klager en [F] is begin 2018 verschil van inzicht ontstaan over de vermeende vordering van [I] hetgeen de verhouding tussen hen beiden heeft verslechterd. De jaarrekening 2017 van [G], met daarin de verrekening van de vordering van [G] op [H] en [F] is met klager en [F] besproken en door hen beiden goedgekeurd en tijdig gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel. Op 9 augustus 2018 heeft de advocaat van klager, [J], de in 2.8 vermelde brief gezonden.

4.9 Uit het verloop van de in 4.8 weergegeven gebeurtenissen, en de inhoud van de brief van 9 augustus 2018 van de advocaat van klager aan beklagde, kan naar het oordeel van de Raad niet anders worden geconcludeerd dat klager ten tijde van het indienen van de klacht bij de Raad op 22 maart 2023, reeds meer dan één jaar op de hoogte was van het door klager gestelde handelen of nalaten door beklagde. De klachten zijn dan ook niet tijdig ingediend.

4.10 In zijn stukken en in de toelichting ter zitting heeft klager verklaard dat de reden dat de klacht eerst in maart 2023 – derhalve bijna vijf jaar na het gestelde handelen of nalaten door beklagde – werd ingediend is dat klager eerst de rechtszaak die de curator tegen hem had aangespannen heeft moeten voeren. De hele procedure met betrekking tot de bestuurlijke aansprakelijkheid van klager heeft tot begin 2023 geduurd, daarmee is deze klacht ook geen voor opgezet plan, maar in de tijd gezien pas nu aan de orde. De gang van zaken rond het faillissement heeft klager heel veel tijd en energie gekost. Daarom stond het indienen van een klacht bij de Raad niet op de hoogste prioriteit. Bovendien is de klacht bij beklagde gemeld. Verder kan klager zijn klachten eerst nu met kans op succes aan de Raad voorleggen, zo stelt klager, die de gevraagde uitspraak van de Raad op zijn klacht ziet als een soort ‘verklaring voor recht’ verzoek. Daarnaast speelden er gezondheidsklachten bij klager en zijn echtgenote.

4.11 Naar het oordeel van de Raad brengt hetgeen klager heeft gesteld niet met zich dat de termijn voor het indienen van de klacht bij de Raad is gestuit – het RvT kent een dergelijke stuiting niet – en evenmin leidt het door klager te berde gebrachte dat klager verschoonbaar te laat is met zijn klacht. Niet valt in te zien dat klager, die destijds ook reeds werd bijgestaan door een advocaat, niet reeds eerder - in 2018 - een klacht had kunnen indienen bij de Raad. Evenmin valt in te zien waarom pas na het vonnis van de Rechtbank van 28 september 2022 met kans op succes een klacht bij de Raad had kunnen worden ingediend. In dat verband merkt de Raad op dat in het vonnis van de Rechtbank – anders dan klager lijkt te stellen – geen oordeel wordt uitgesproken over de rechtmatigheid van de afschrijvingen die [F] heeft verricht noch over de juistheid van de uitgevoerde boekingen bij [G] (2.16).

4.12 De klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 zijn niet-ontvankelijk.”

5 Beoordeling van het geschil door de Raad van Beroep

5.1 De Raad van Beroep acht hetgeen de Raad van Tucht in 4.1 tot en met 4.12 heeft overwogen en beslist juist. De Raad van Beroep neemt deze overwegingen en beslissingen over en maakt deze tot de zijne. Hetgeen appellants in beroep ten aanzien van klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.4 heeft ingebracht geeft de Raad van Beroep geen aanleiding tot een ander oordeel.

5.2 Klachtonderdeel 3.2 dient om dezelfde reden als klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 niet-ontvankelijk te worden verklaard. De, hiervoor reeds geciteerde, eerste volzin van artikel 6.4 van het RTRB in luidt:

“Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard.”

Appellant heeft verklaard dat hij op 9 december 2021 kennis heeft genomen van verweerders gedragingen waartegen zijn klacht is gericht. De klacht is op 22 maart 2023, dus meer dan een jaar later, ingediend. Reeds hierom dient dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk verklaard te worden.

5.3 De Raad van Beroep volgt appellant niet in zijn standpunt dat aan een niet-ontvankelijkverklaring in de weg staat dat bedoelde gedragingen van verweerder nog immer voortduren. De Raad overweegt dat gesteld noch gebleken is dat de inhoud van de samenwerking sinds 9 december 2021 is gewijzigd of hernieuwd. Onder die omstandigheden acht de Raad van Beroep de uitleg van appellant in strijd met de tekst en de kennelijke bedoeling van de in 5.2 geciteerde verjaringspaling.

5.4.1 De Raad voegt hieraan toe dat, ook indien hij appellant veronderstellenderwijs volgt in zijn in 5.3 bedoelde standpunt, dit appellant niet baat. De Raad overweegt hiertoe als volgt.

5.4.2 Op zichzelf staat het verweerder vrij om geruime tijd na het faillissement van [G] met [F] een samenwerking aan te gaan. Appellant heeft geen feiten en omstandigheden aannemelijk gemaakt die in de weg kunnen staan aan de rechtmatigheid van het gebruik, na bedoeld tijdsverloop, van de kennis en ervaring die [F] heeft opgedaan gedurende zijn werkzaamheden voor [G] (zoals kennis van de gebruikte toeleveranciers en materialen). De door appellant gestelde inbreuk door verweerder op (intellectuele) eigendomsrechten van [G] is door verweerder gemotiveerd betwist. Deze heeft hiertoe mede gewezen op de gang van zaken in het faillissement van [G]; het uitblijven van pogingen van de curator om bedoeld eigendom te gelde te maken. Appellant heeft, naar het oordeel van de Raad van Beroep, hierop onvoldoende ingebracht om zijn stellingen aannemelijk te maken dat sprake was ongeoorloofd gebruik van eigendommen van [G] waardoor appellant is benadeeld. Dat zou – ook indien de Raad van Beroep het klachtonderdeel ontvankelijk zou achten – niet leiden tot een gegronde klacht en derhalve ook niet tot een gegrond beroep.

5.5 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de beroep ongegrond is. De Raad van Beroep zal de uitspraak van de Raad van Tucht bevestigen en daaraan toevoegen dat klachtonderdeel 3.2 niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Beslissing

De Raad van Beroep:

- Verklaart het beroep ongegrond;
- Bevestigt de uitspraak van de Raad van Tucht;
- Verklaart klachtonderdeel 3.2 niet-ontvankelijk; en
- Veroordeelt appellant in de kosten van de procedure, door de Raad van Beroep gesteld op het bedrag van de door appellant ter zake van het beroep gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J-P.R. van den Berg, voorzitter, R.A.J. Van Brugge AA RB en mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB, leden van de Raad van Beroep, te Den Haag op 18 december 2024, en is ondertekend door de voorzitter.

mr. J-P.R. van den Berg
Voorzitter Raad van Beroep

uitspraak wordt gezonden aan partijen. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag. Tegen geanonimiseerde

publicatie van deze uitspraak door het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag heeft de Raad van Beroep geen bezwaar.